

Uitspraak T 2025010/2025-66-02

tuchtcommissie seksuele intimidatie



Samen voor een veilige en eerlijke sport

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : Seksuele intimidatie
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. R.J.A. Dil
(lid) : mr. S. de Groot
(lid) : mr. L.R. Klaver
juridisch secretaris : mr. C.M. Roozemonnd
Zaaknummer : T 2025010/2025-66-02

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam : [betrokkene] (hierna: [betrokkene])
Lid van de sportbond : De Koninklijke Nederlandse Zwembond (hierna: KNZB)

2. **Appellant**

Naam : [meldster] (hierna: [meldster])
wonend te : [plaats]

3. **Aanklager** : mr. P. Berden

4. **De procedure**

- Op 1 juli 2024 heeft [meldster] een melding gedaan bij het ISR van mogelijk grensoverschrijdend gedrag van [betrokkene].
- De aanklager heeft de melding onderzocht. De aanklager heeft besloten de zaak te seponeren, omdat de aanklager het onvoldoende aannemelijk acht dat er sprake is geweest van grensoverschrijdend gedrag. De sepotbeslissing is op 20 maart 2025 aan [betrokkene] verstuurd, met een afschrift aan de KNZB en [meldster].
- [meldster] heeft op 26 maart 2025 beroep aangetekend tegen de sepotbeslissing. Na verleend uitstel heeft [meldster] op 13 mei 2025 een beroepschrift ingediend met bijlage A tot en met F.
- De aanklager heeft op 10 juni 2025 op het beroep gereageerd en daarbij productie 1 tot en met 4 overgelegd.
- Op 9 juli 2025 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Daarbij waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, aanwezig: [meldster] met haar gemachtigde de heer mr. L.A.M. ten Brink, [integriteitsmanager] en [integriteitsmedewerker] namens de KNZB, de aanklager, mevrouw L.R.D. de Lange (casemanager bij het ISR), en [toehoorder 1] (vertrouwenspersoon van [meldster]) en [toehoorder 2] (partner van [meldster]) als toehoorders.

- Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht, waarna is bepaald dat uitspraak zal worden gedaan.
- Tijdens de mondelinge behandeling is besproken dat de bijlagen bij het door de aanklager ingebrachte onderzoeksrapport bij de processtukken ontbraken, maar dat deze stukken al wel bekend waren bij [meldster]. Deze bijlagen zijn met instemming van [meldster] naderhand alsnog door de casemanager toegestuurd.
- De aanklager heeft na afloop van de mondelinge behandeling nog een aantal andere bijlagen toegestuurd. [meldster] heeft hier bezwaar tegen gemaakt. De tuchtcommissie heeft bepaald dat deze bijlagen buiten beschouwing worden gelaten.

5. Het geschil (de melding, het sepotbesluit, het beroep van [meldster] en het verweer van de aanklager)

De melding

- 5.1. Op 1 juli 2024 heeft [meldster] melding gedaan van mogelijk grensoverschrijdend gedrag door [betrokkene]. [betrokkene] zou [meldster] in de periode [tijdvak] seksueel hebben misbruikt en daarbij ook misbruik hebben gemaakt van zijn machtspositie als coach tegenover haar als zwemmer. [betrokkene] zou ongewenste geslachtsgemeenschap met [meldster] hebben gehad, haar hebben gedwongen tot het verrichten van ongewenste seksuele handelingen en seksueel getinte berichten, foto's en video's hebben gestuurd.

De sepotbeslissing

- 5.2. De aanklager vond het op basis van het onderzoek onvoldoende aannemelijk dat er sprake was van een overtreding van artikel 3.6 van de Beroepscode van de KNZB. De onderzoekscommissie heeft zowel [meldster] als [betrokkene] gehoord, maar de verklaringen van [meldster] en [betrokkene] staan haaks op elkaar. Volgens [meldster] was er geen sprake van vrijwilligheid, terwijl [betrokkene] heeft verklaard dat de seksuele relatie met wederzijdse goedkeuring heeft plaatsgevonden. Er was verder ook geen concreet steunbewijs voorhanden. De aanklager heeft daarom besloten de zaak te seponeren.

Het beroepschrift van [meldster]

- 5.3. [meldster] heeft in het beroepschrift haar bezwaren tegen de sepotbeslissing uiteengezet. Haar bezwaar komt er – kort gezegd – op neer dat het onderzoek onzorgvuldig en onvolledig is geweest. [meldster] heeft getuigen aangedragen, maar die heeft de onderzoekscommissie niet gehoord. Dat had de onderzoekscommissie wel moeten doen.

Het verweer van de aanklager

- 5.4. De aanklager heeft op het beroepschrift gereageerd. Volgens de aanklager was het verrichte onderzoek zorgvuldig en afdoende. In de sepotbeslissing is weergegeven welke onderzoeksmogelijkheden zijn onderzocht. De onderzoekscommissie heeft geprobeerd om contact te krijgen met de mogelijke getuigen die [meldster] heeft genoemd, maar zonder resultaat. In het beroepschrift heeft [meldster] nogmaals de getuigen genoemd, dit keer met 06-nummers. Naar aanleiding daarvan heeft de aanklager besloten alsnog contact te leggen met deze getuigen en heeft hij de onderzoekers verzocht een intake-gesprek met deze getuigen te doen. De aanklager verwacht op grond van deze intake-gesprekken niet dat een verklaring van deze getuigen tot een andere beslissing zal leiden.

6. De beoordeling door de tuchtcommissie

Bevoegdheid

- 6.1. [betrokkene] is lid van de KNZB. Krachtens de statuten van de KNZB worden overtredingen inzake seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR, met inachtneming van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie van april 2019 (hierna: Reglement SI). Deze aan het ISR overgedragen bevoegdheid is bij overeenkomst tussen de KNZB en het ISR nader geformaliseerd. De tuchtcommissie verklaart zich dan ook bevoegd om van de onderhavige zaak kennis te nemen.

Ontvankelijkheid

- 6.2. [meldster] kan worden aangemerkt als rechtstreeks belanghebbende in de zin van artikel 18 lid 1 van het Reglement SI. [meldster] heeft met haar e-mail van 26 maart 2025 tijdig tegen de sepotbeslissing van 20 maart 2025 beroep ingesteld. Na het verleende uitstel heeft [meldster] op 13 mei 2025 tijdig haar beroepsschrift ingediend. [meldster] is dus ontvankelijk.

Toetsingskader

- 6.3. De aanklager kan een zaak op grond van artikel 18 van het Reglement SI gemotiveerd seponeren. In deze zaak moet beoordeeld worden of de sepotbeslissing van de aanklager van 20 maart 2025, als gevolg van het door [meldster] ingestelde beroep, op grond van artikel 18 lid 2 of lid 3 van het Reglement SI, gehandhaafd of verworpen moet worden.
- 6.4. De tuchtcommissie stelt bij de beoordeling voorop dat de aanklager en de door hem ingestelde onderzoekscommissie bij de inrichting en uitvoering van hun taken en werkzaamheden, een ruime mate van vrijheid hebben. Daarnaast dient het dossier voldoende aanwijzingen te bevatten dat de tuchtrechter aan wie de zaak zou moeten worden voorgelegd, tot een veroordeling wegens overtreding van het toepasselijke tuchtreglement door betrokkenen kan komen. De aanklager dient hieromtrent een eigen afweging te maken, maar is ook op beleidsmatige gronden bevoegd van tuchtrechtelijke vervolging af te zien (het zogenoemde opportuniteitsbeginsel). Gelet op dit alles past bij de beoordeling door de tuchtcommissie terughoudendheid.

De sepotbeslissing wordt verworpen

- 6.5. Rekening houdend met bovenstaand toetsingskader, komt de tuchtcommissie tot het oordeel dat de sepotbeslissing moet worden verworpen. De aanklager heeft zijn sepotbeslissing onvoldoende gemotiveerd. Daarnaast blijkt uit de sepotbeslissing onvoldoende dat de aanklager volledig en zorgvuldig onderzoek heeft gedaan. Dat wordt hieronder toegelicht.
- 6.6. In de sepotbeslissing worden de verklaringen van [meldster] en [betrokkene] uitgebreid besproken, maar op het punt of er wederzijdse instemming was, verklaren zij ieder wat anders. Om een zo volledig mogelijk beeld te vormen van de aard van de relatie die zij hadden, is het van belang dat de aanklager zorgvuldig onderzoek uitvoert, te meer omdat er in de periode van [maand en jaartal] tot en met [maand en jaartal] en in het zwemseizoen van [jaartal]/[jaartal] een machtsverhouding bestond tussen [meldster] en [betrokkene]. Uit de sepotbeslissing blijkt niet dat de aanklager dat voldoende heeft gedaan.

- 6.7. Vaststaat dat [meldster] tijdens het onderzoek een lijst heeft opgegeven met personen die als mogelijke getuige konden worden gehoord. De aanklager heeft in de sepotbeslissing aangegeven dat de door [meldster] opgegeven personen onvoldoende concrete aanknopingspunten opleverden voor nader onderzoek, maar heeft niet uitgelegd waarom dat het geval was. Niet is gebleken dat de aanklager zich voldoende heeft ingespannen om in contact te komen met de getuigen. Dit staat ook niet in de sepotbeslissing vermeld. Tijdens de mondelinge behandeling heeft de aanklager weliswaar aangegeven dat er wel pogingen zijn gedaan om met de mogelijke getuigen in contact te komen, maar dat is niet met stukken, zoals e-mails, onderbouwd. Ook zou de aanklager [meldster] om aanvullende contactgegevens hebben gevraagd, maar dat wordt door [meldster] betwist en is – wederom – niet met stukken onderbouwd. De tuchtcommissie kan hierdoor niet toetsen of deze inspanningen daadwerkelijk zijn verricht.
- 6.8. Voor zover er getuigen op de lijst stonden waar de aanklager wel contactgegevens van had, heeft de aanklager niet onderbouwd waarom deze getuigen niet gehoord zijn. De aanklager heeft tijdens de zitting uitgelegd dat hij slechts overgaat tot het horen van zogenoemde disclosure getuigen, dus getuigen die [meldster] destijds in vertrouwen heeft genomen na de voorvallen met [betrokkene] en daar iets over kunnen verklaren. De aanklager heeft in zijn sepotbeslissing niet uitgelegd waarom niet alle personen op het door [meldster] opgegeven lijstje als zo'n mogelijke disclosure getuige kunnen worden aangemerkt. Ook deze overwegingen van de aanklager kan de tuchtcommissie niet toetsen.
- 6.9. Twee van de door [meldster] opgegeven getuigen zijn na de sepotbeslissing alsnog door de aanklager benaderd voor een intake-gesprek. De aanklager heeft een beknopte samenvatting van deze gesprekken als productie ingediend bij zijn verweer. Deze (summiere) verklaringen kunnen echter niet meegenomen worden in onderhavige beslissing, omdat het gaat om verklaringen die zijn gedaan nadat de sepotbeslissing al was genomen en deze dus niet ten grondslag liggen aan de sepotbeslissing waarover in deze zaak wordt geoordeeld.
- 6.10. Ten overvloede overweegt de tuchtcommissie over deze verklaringen het volgende. De aanklager verwacht dat een volledige verklaring van deze twee personen niet tot een andere beslissing zal leiden. Dat lijkt echter een voorbarige conclusie die niet genomen kan worden zonder dat die personen daadwerkelijk een volledige verklaring afleggen. Op grond van artikel 10 lid 6 van het Reglement SI moeten onderzoekers een schriftelijk verslag maken van een verhoor en moet dit verslag door de gehoorde ondertekend worden, wat niet is gebeurd. De aanklager kan voor zijn conclusie dan ook niet slechts afgaan op een kort verslag van een telefoongesprek, waarin de vraagstellingen, de volledige antwoorden en bepaalde, mogelijk belangrijke, context ontbreken.
- 6.11. Al met al is de tuchtcommissie van oordeel dat het onderzoek, met name de gang van zaken omtrent het horen van de door [meldster] opgegeven getuigen, onvolledig en niet zorgvuldig is geweest en dat de sepotbeslissing op dit punt ook gebrekkig is gemotiveerd. Daarom wordt de sepotbeslissing verworpen.

7. De kostenveroordeling

De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 25 lid 11 van het Reglement SI genoemde hoofdregel dat aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 500,- en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

8. De uitspraak

De tuchtcommissie:

- verwierpt de sepotbeslissing van 20 maart 2025 en geeft de zaak ter verdere behandeling terug aan de aanklager;
- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNZB.

9. Geen beroep

Tegen deze uitspraak van de tuchtcommissie is op grond van het bepaalde in artikel 18 lid 2 van het Reglement SI geen beroep mogelijk.

Hilversum, 30 juli 2025

mr. R.J.A. Dil
(voorzitter)

mr. C.M. Roozmond
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: